PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN

LEGISLATIVE ASSEMBLY.

First Session-1953.

Wednesday, the 1st April 1953.

Vol. VIII OFFICIAL REPORT No. 28

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Wednesday, the 1st April 1953, with Mr. Speaker in the Chair.

Reference to the death of Shri P. S. Gopala Pillai:

Mr. Speaker: സഭയുടെ അടുത്ത പരിപാടിയിലേയ്ക്കു് പ്രവേശിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി എനിയ്ക്കു് ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യുവാനുണ്ടു്. ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയിലെ ഒരു മെംബറായിരുന്ന ശ്രീ. പി. എസ്സ്. ഗോപാലപിള്ള ചരമമടഞ്ഞ വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ അറിഞ്ഞിരിക്കുമെല്ലോ. മീനച്ചിൽ-തൊടുപുഴ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അദ്ദേഹം ൧൯൨൨-൨൩ വരെ ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയിലെ മെംബറായിരുന്നു. പരേതനോടുള്ള ബഹുമാനസൂചകമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ അല്പസമയം എഴുന്നേററുനിൽക്കുന്നതു് ഉചിതമായിരിക്കും.

The Members stood in silence for two minutes.

The Travancore-Cochin Motor Vehicles Rules, 1952.

Mr. Speaker: We will proceed with the consideration of the amendments to the Travancore-Cochin Motor Vehicles Rules, 1952, laid on he table on the 26th February.

Mr. Chellappan Pillai, do you move your amendment?

Shri K. K. Chellappan Pillai: Yes. I move:

> "From line 1 of sub-rule (2) of Rule 156, delete the word 'original'.

When the word 'original' is omitted the sentence will read, "from every order passed by the Central Board". The Central Transport Authority has felt that the Government should not abdicate the powers of deciding any question as the ultimate authority,

[Shri K. K. Chellappan Pillai.]

Therefore, I think every order passed by the Central Board should be subject to an appeal to the Government. I request that the amendment may be accepted by the House.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I have some doubt about it. If I heard aright, the hon. Member wants to omit the word 'original' in that Clause. Then it will apply for every order passed by the Central Board. The Central Board has appellate jurisdiction over the regional Boards. If a decision is taken by the regional Board and an appeal is filed with the Central Board, the Central Board can pass an order after hearing the appeal. Now we are providing a second appeal on that order. Is it necessary that every order passed by the Central Board must be subject to an appeal to the Government ? If it is an order that has been passed by the regional authority and on appeal the Central Board comes to a decision is it necessary to provide a second appeal on these matters ? will it not go to the extent of concentrating the power with Government, and the Member in charge of the portfolio should consider whether the executive should exercise this power. I doubt whether such a provision should be made. Is it not better to leave the rule as it is. Over every original order there will be an appeal and after an appeal there may be other remedies. Why should every order passed by the Central Board be subject to appeal to the Government? I think it is a doubtful case. That is my reaction on the matter when I heard the hon. Member.

Shri K. K. Chellappan Pillai : I feel it necessary because Government have the power to deal with such matters and these Rules are really intended to see that the Motor Vehicles Act is really implemented, to the full effect. Therefore Government should have full power.

Shri Kalathil Velayudhan Nair : I accept the amendment.

Mr. Speaker : Probably, nobody seems to have looked into the question , I suppose. Anyhow the amendment has been accepted by the Member in charge.

Shri C. Achyutha Menon : I oppose the amendment.

The amendment was put to vote and carried.

Mr. Speaker : There are no other amendments. I take it that the Travancore-Cochin Motor Vehicles Rules, 1952, laid on the table are accepted by the House, as amended.

The Travancore-Cochin Motor Vehicles Rules, 1952, as amended, were put and carried. The Rules as amended, were adopted.

The Travancore-Cochin Village Courts Bill.

Shri T. M. Varghese : In moving for the third reading of the Travancore-Cochin Village Courts Bill, I submit for the consideration of this House a few consequential amendments which have become necessary on account of the amendments passed and the alterations made in the Bill. The following are the amendments:

1. In sub-clause (1) of Clause 1, for the figures '1952' substitute the figures '1953'.

2. In Clause 10, for the words 'Provided further' substitute the word 'Provided'.

3. In Clause 38, for the word 'Parvathyakaran' substitute the words 'Village Officer'.

4. Omit the heading "Chapter VIII-Criminal Jurisdiction" occurring after Clause 93.

5. Renumber Chapter IX as Chapter VIII and Clauses 96 to 98 as Clauses 94 to 96.

6. In sub-clause (2) of Clause 96, renumbered as Clause 94, omit Clauses (h), (i), (j), and (k) and reletter Clauses (1), (m), and (n) as Clauses (h), (i), and (j) respectively. On account of the amendments passed at the second reading the above amendments have become necessary now, and I move them for the acceptance of the House.

Shri A. J. John : I second the motion.

The amendments were put and carried.

The question that the Bill as amended be passed was put and carried .

The Travancore-Cochin Village Courts Bill was passed.

The Travancore-Cochin Public Health Bill (*Contd.*)

Mr. Speaker : The Bill for consideration before the House is "the Travancore-Cochin Public Health Bill " and the Member in charge had been speaking yesterday.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കു പറയാനുള്ള സംഗതികൾ ചിലതെല്ലാം ഇന്നലെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ൧൧൨൦-ൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്ത് ബില്ലിന്റെ മാതൃകയിലാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ രാജ്യത്തെ പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളത്. പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്ത് ഡയറക്ടരെക്കൂടാതെ ഏതാനും ഹെൽത്ത് ആഫീസന്മാരും ഈ വകുപ്പിന്റെ ഭരണച്ചുമതല വഹിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഗ്രാമങ്ങ

[ശ്രീ. വി. മാധവൻ.]

ളിലെ ശുചീകരണം ശരിയായി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രാദേശികസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾമുഖേന അതാതു സ്ഥലങ്ങളിലെ ശുചീകരണനടപടികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. സാംക്രമികരോഗങ്ങൾ വ്യാപിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള പല വ്യവസ്ഥകളും ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഈ നിയമം ഒരു സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കായി അയയ്ക്കണമെന്നാണു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നത്. സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ താഴെ പേരു പറയുന്നവരായിരിക്കും.

൧. ഡാക്ടർ പി. റ്റി. താമസ്
൨. ,, എൻ. എസ്സ്. പിള്ള
൩. ശ്രീ. എസ്സ്. ജി. ദേവിയപ്പൻ
൪. ,, പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള
൫. ,, കെ. കെ. കുമാരപിള്ള
൬. ,, കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻ പിള്ള
൭. ,, വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ
൮. ,, കെ. എം. ജാർജ്ജ്
൯. ,, എം. പി. വർഗ്ഗീസ്
൧൦. ,, റ്റി. റ്റി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി.

കമ്മിറ്റിയുടെ കോറം അഞ്ചായിരിക്കുന്നതും കമ്മിറ്റി സാധാരണ ഗതിയിൽ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

Shri A. J. John: I second it.

Mr. Speaker: The question before the House is that the Travancore-Cochin Public Health Bill be referred to the Select Committee consisting of:

Dr. P. T. Thomas
Dr. N. S. Pillai
Shri S. G. Deviappan
,, P. Govinda Pillai
,, K. K. Kumara Pillai
,, K. K. Chellappan Pillai
,, V. R. Krishnan Ezhuthassan
,, K. M. George
,, T. T. Kesavan Sastri and
,, M. P. Varghese

the quorum being five

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Agricultural Pests and Diseases Bill.

Chief Minister (**Shri. A. J. John**): I beg to introduce the Travancore-Cochin Agricultural Pests and Diseases Bill.

Shri T. M. Varghese : I second the motion.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri A. J. John : I move that the Bill be referred to a Select Committee.

൧൦൯൪-ലെ ൧൨-ാം ആക്ടായ തിരുവിതാംകൂർ പ്ളാൻറ് പെസ്റ്റ്സ് ആൻഡ് പ്ളാൻറ് ഡിസീസ് ആക്ട് നിലവിലുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ൧൦൯൫-ലെ ൧൪-ാം ആക്ടായ കൊച്ചി ആക്ടും നിലവിലുണ്ട്. ഈ ആക്ടുകൾ നിലവിലിരുന്നകാലത്ത് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ൧൯൫൧-ൽ സ്റ്റേററിലെ കൃഷിക്ക് ഉപദ്രവമുണ്ടാക്കുന്ന ജന്തുക്കളെയും മററും തടയുന്നതിലേയ്ക്ക് ഒരാക്ട് ഉണ്ടാക്കുകയും അത് ഇങ്ങോട്ടു വ്യാപിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കി ഇതിടെയുണ്ടായിരുന്ന ആക്ടുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ യോജിപ്പിക്കണമെന്നാണ് ഈ ബില്ലു കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മദ്രാസിൽ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്ത് കൃഷിയ്ക്കു ദോഷംചെയ്യുന്ന ചാഴി മുതലായ ഉപദ്രവജീവികൾ ഉണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ ആ സ്ഥലത്തെപ്പററി നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പ്രസിദ്ധംചെയ്ത് നിവാരണമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇന്നതെല്ലാമാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് അതനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു നിർബന്ധിക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ പ്രവർത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നുതന്നെ അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനും അതിനുണ്ടാകുന്ന ചെലവുമുഴുവൻ ആ സ്ഥലമുടമസ്ഥരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതു രാജ്യത്തെ കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏററവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. അതിനാൽ ഈ ബിൽ താഴെ പേരുപറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു സെലക്ടുകമ്മിററിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

(൧) ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ
(൨) ,, ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി
(൩) ,, വാസുദേവൻപിള്ള
(൪) ,, സി. ശങ്കർ
(൫) ,, ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി
(൬) ,, എം. ഗോപാലൻ നായർ
(൭) ,, പി. ചാക്കോ
(൮) ,, എം. സി. മാത്യു
(൯) ,, കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ

[ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ.]

കമ്മിററിയുടെ കോറം അഞ്ചായിരിക്കുന്നതും കമ്മിററി സാധാരണ ഗതിയിൽ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.

Shri T. M. Varghese : I second the motion.

Mr. Speaker : The question is that the Travancore-Cochin Agricultural Pests and Diseases Bill be referred to the Select Committee consisting of :

1. Shri Varunni Pulickal
2. ,, T. T. Kesavan Sastri
3. ,, Vasudevan Pillai
4. ,, C. Sankar
5. ,, Chengarappally P. Narayanan Potti
6. ,, M. Gopalan Nair
7. ,, P. Chacko
8. ,, M. C. Mathew, and
9. ,, Kunjithommen

the quorum being five.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Court of Wards Bill.

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**) : I beg to introduce the Travancore-Cochin Court of Wards Bill.

Shri Panampilli Govinda Menon : I second it.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I move that the Bill be taken into consideration at once.

Shri Panampilli Govinda Menon : I second it.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார் : ஸர், கோர்ட் ஆப்வார்ட்ஸ் சம்பந்தமாக திருவிதாங்கூரில் ஒரு சட்டமும் கொச்சியில் வேறொரு சட்டமும் இருக்கின்றன. திருவிதாங்கூர் கோர்ட் ஆப் வார்ட்ஸ் ஆக்ட் 5/1110, கொச்சி கோர்ட் ஆப் வார்ட்ஸ் ஆக்ட் 13/1097 என்பன. திருவிதாங்கூர்-கொச்சி இந்த இரண்டு ராஜ்யங்களும் ஒன்றாக சேர்ந்த பிறகு இந்த ராஜ்யங்களிலுள்ள இரண்டு நியமங்களும் ஒன்று சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது. இந்த பில்லில் இந்த இரண்டு ராஜ்ஜியங்களிலுமுள்ள கோர்ட் ஆப் வார்ட்ஸ் ஆக்ட்டுகளில் அடங்கியிருக்கும் அம்சங்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த பில் சட்டசபையில் பாஸான பிறகு போர்ட் ஆப் ரெவன்யூவே கோர்ட் ஆப் வார்ட்ஸ்-ஆக இருக்கும்.

Shri E. P. Varghese : Sir, I move that the Bill be referred to a Select Committee, because this is not a formal Bill which could be passed all of a sudden, without even being sent to the Select Committee. Though there are two Court of Wards Acts now

existing in Travancore and Cochin areas this is consolidating both the Acts. This Bill with 76 sections is an important Bill. It is not an ordinary Bill like the Bills which have been just now passed. It involves a bit of serious thinking and every section has to be gone through.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : If the House agrees, I am prepared to accept the position that the Bill be referred to a Select Committee.

Shri E. P. Varghese : Yes. So, I move that the Bill be referred to a Select Committee. This is not a Bill which is formal with ordinary small provisions which could be considered on the spur of the moment and passed. Though this is a compilation of the two Acts now existing in the two portions of the State, still, there are certain amendments made, as can be seen from the statement of objects and reasons. "It is proposed to enact a uniform law which will apply to the whole State for the assumption of superintendence of the person and property of persons incapable of managing their affairs and to repeal the Court of Wards Acts now in force in the Travancore and Cochin areas." There are also some changes proposed. This is it. "It is also proposed to constitute the Board of Revenue as the Court of Wards and to make suitable provisions to cure certain defects found in the working of the existing Acts." I think in fairness to this House it should be sent to a Select Committee and considered. Though most of the 76 sections are found in the existing Acts, it is a very important Act and there are some substantial changes made. So, I feel that this Bill should be sent to the Select Committee, and its report may be got and then the Bill may be considered and passed. Further, there is no hurry about the Bill, because such Acts exist in both portions of the State.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I support the motion of Shri E. P. Varghese. I think a Bill of this nature which involves substantial rights, the right of administration of properties of the minors by the court of wards, etc., should receive the serious deliberation and consideration of the House. When it is also proposed to have the novel arrangement to make the Board of Revenue the Court of Wards, it is all the more necessary that the Bill should be referred to the Select Committee. I would, therefore, request the Treasury Benches to send the Bill to the Select Committee and have it properly scrutinized.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : In the light of the suggestions made I have no objection to refer the bill to a Select Committee and I move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following Members :

[Shri. A. Chidambaranatha Nadar.]

1. Shri J. T. Moraes
2. ,, K. Madhavan Unnithan
3. ,, P. Sadasivan Pillai
4. ,, M. C. Mathew
5. ,, A. Achyuthan
6. ,, R. Ponnappa Nadar
7. ,, Kunjithommen
8. ,, N. Raghava Kurup; and
9. ,, K. V. Krishnankutti Warrier,

the quorum being five.

Shri T. M. Varghese : I second the motion.

Mr. Speaker : The question is that the Travancore-Cochin Court of Wards Bill be referred to a Select Committee consisting of:

1. Shri J. T. Moraes
2. ,, K. Madhavan Unnithan
3. ,, P. Sadasivan Pillai
4. ,, M. C. Mathew
5. ,, A. Achyuthan
6. ,, R. Ponnappa Nadar
7. ,, Kunjithommen
8. ,, N. Raghava Kurup and
9. ,, K. V. Krishnankutti Warrier,

the quorum being five.

The motion was put and carried.

Discussion Under Rule 26 re: assignment of lands in the Erumeli Pakuthi.

Mr. Speaker : The next item on the agenda is discussion under Rule 26. I now call upon Mr. M. N. Govindan Nair.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: സർ, കഴിഞ്ഞ മാർച്ച്മാസം ൨൫-ാംനു ശ്രീ. രാജഗോപാലൻനായർ ഒരു ഷാർട്ട്നോട്ടീസ് ക്വസ്റ്റ്യൻ അയയ്ക്കുകയും അതിന്മേൽ പല ബഹുമാന്യ മെംബറന്മാരും ഉപചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയും മററും ചെയ്തു. എന്നാൽ ആ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി നൽകിയ ഉത്തരം തൃപ്തികരമല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ആ ചോദ്യത്തിനു വിധേയമായ വസ്തുത ഒന്നുകൂടി ഈ ഹൗസിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ വിചാരിച്ചത്.

സർ, എരുമേലിയിലുള്ള ഒരു കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ കൈവശത്തിലിരുന്ന ൧൬൯ ഏക്കർ ൫൧ സെൻറ് സ്ഥലം ഗവണ്മെന്റിന്റെ അധീനതയിൽ ഉള്ളതായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ വിട്ടുകൊടുക്കാനായി

ഈയിടെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഉത്തരവിടുകയുണ്ടായി. ആ വാർത്തയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു ഞാൻ ഒരു നോട്ടീസ് ഈ സഭയിലേയ്ക്കു തന്നിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീമാൻ ഉണ്ണിത്താൻ ദിവാൻജിയായിരുന്ന കാലംമുതല്ക്കേ കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണൻ ഈ സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും, ഇതിൻമുമ്പ് ഈ പോർട്ടുഫോളിയോ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന മന്ത്രി പ്രതികൂലമായ ഉത്തരവിടുകയും, എന്നാൽ ഇന്നത്തെ മന്ത്രി, കുഞ്ഞന്റെ അപേക്ഷയെ ആദ്യം അനുകൂലിക്കുകയും പിന്നീടു് ഏതോ കാരണവശാൽ നിരസിച്ചുകൊണ്ടു് ഉത്തരവു പാസ്സാക്കുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതായതു്, ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള റെവന്യൂ പെററിഷന്മേൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചു് ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രി കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണനു് അനുകൂലമായി ഉത്തരവിടുകയും ആ ഉത്തരവിന്മേൽ കാൺഗ്രസ്സ് പാർലിമെൻററി പാർട്ടി ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുകയും അതിന്റെ ഫലമായി ക്യാബിനററിൽനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിനെ പിൻവലിപ്പിക്കുകയും മററും ചെയ്തുവെന്നു പത്രങ്ങളിൽനിന്നും, അല്ലാതേയും കേൾക്കാനിടയായി. കൃഷിഭൂമിയ്ക്കു് വളരെ അധികം ഞെരുക്കമുള്ള ഈ രാജ്യത്തു് ഒരു വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ ഇത്രയധികം സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വിട്ടുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യം അത്ര നിസ്സാരമല്ല, വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണു്. കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ അപേക്ഷയ്ക്കു് ഹേതുവായ ഈ സ്ഥലം അദ്ദേഹത്തിനു് ന്യായമായവിധത്തിൽ അവകാശം ഉണ്ടോയെന്നും, ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണു ഇതിനുമുമ്പ് ഇരുന്ന മന്ത്രി പ്രതികൂലമായി ഉത്തരവിട്ടതെന്നും, അതു മാററി ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രി അനുകൂലമായ ഒരു പുതിയ ഉത്തരവിടാൻ കാരണമെന്താണെന്നും, ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും അയച്ചിട്ടുള്ള ശുപാർശയുടെ ഫലമായിട്ടാണോ മന്ത്രി ഇപ്രകാരം ഉത്തരവിട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും, അതല്ലെങ്കിൽ അതിനു വിരുദ്ധമായിട്ടാണോ ഇപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും മററും പല ഉപചോദ്യങ്ങളും ഈ കാര്യം സംബന്ധിച്ചു് ഈ സഭയിൽ ചോദിച്ചു എങ്കിലും, ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തക്കതായ യാതൊരു മറുപടിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയില്ല. അതുപോലെതന്നെ പതിനെണ്ണായിരം (൧൮,൦൦൦) ഏക്കർ സ്ഥലം ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും വിട്ടുകൊടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചു് പല കേസ്സുകൾ ഉത്ഭവിക്കുകയും ഒടുവിൽ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തതായി അറിയാൻ ഇടയായി. എന്നാൽ കുഞ്ഞൻരാമകൃഷ്ണനു് കൊടുത്ത സ്ഥലംകൂടി ഉൾപ്പെട്ടതാണോ ഈ ൧൮,൦൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം, അതോ ൧൦൯൩-ൽ നടന്ന ഒററിയാധാരപ്രകാരം ൧൮൯൯ ഏക്കർ ൫൧ സെൻറ് സ്ഥലം ഈ ൧൮,൦൦൦ ഏക്കറിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണോ എന്നും മററും അറിയേണ്ടതുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. പാലാമ്പടത്തിനു് മേൽവാരം ദേവസ്വംവക കുറേയധികം സ്ഥലങ്ങൾ ഈ അടുത്ത കാലത്തു് ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു വിധിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിട്ടുകൊടുത്തുവെന്നു കേട്ടു. ഏകദേശം ൯,൦൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം ഉണ്ടെന്നാണു കേൾക്കുന്നതു്. കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണനും പാലാമ്പടവും തമ്മിൽ വല്ല അവകാശത്തർക്കങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നും അറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. മാത്രമല്ല, ഗവൺമെൻറ് ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചു് ഇതിനുമുമ്പ് പെരുമാറിക്കൊണ്ടിരുന്ന നയംതന്നെയാണു് ഇപ്പോഴും, അതായതു്, ജനായത്തഭരണം വന്നതിനുശേഷവും തുടരുന്നതു് എന്നും

[ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ.]

മററം നാട്ടുകാരുടെ ഇടയിൽ ഒരു ധാരണ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ
തന്നെ കുളത്തൂപ്പുഴ നൈനാൻ എന്നൊരു വ്യക്തി ഗവണ്മെൻറിനെയും
ഫാറസ്ററ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെയും വഞ്ചിച്ച് കുറേയധികം സ്ഥലങ്ങ
ളിൽനിന്നും തടിവെട്ടി വില്ക്കുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറിൽ
നിന്നും നടപടിയെടുക്കുകയും ഒരു ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്യുക
യുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ ഒരു വിശദീകരണം
ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഈ സഭയ്ക്ക് നൽകാമെന്നു പറഞ്ഞതല്ലാതെ
പിന്നീട് യാതൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പല സംശയാസ്പദമായ കാര്യങ്ങളും
ഗവണ്മെൻറ് പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നാണു ജനങ്ങളുടെ ഇടയിലുള്ള ഒരു
തെററിദ്ധാരണ. ആ കൂട്ടത്തിലൊന്നാണ് ഈ ൧൨൯൯ ഏക്കർ ൫൧
സെൻറിൻെറ കാര്യവും.

എനിക്കവസാനമായി പറയാനുള്ളത്, ഭരണപരമായി ഏതെങ്കിലും
ചോദ്യം ഏതെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ചോദിക്കുന്നതായാൽ
ഒരു വിശദമായ മറുപടി ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും നൽകേണ്ടതാണ്.
അതല്ലാതെ പല സംശയങ്ങൾക്കും ഇടകൊടുക്കുന്ന വിധത്തിൽ, അതല്ലെ
ങ്കിൽ ശരിയായ വിധത്തിലുള്ള ഒരു മറുപടിയുടെ സ്വഭാവം ഇല്ലാത്ത
വിധത്തിൽ ഉത്തരം പറയുന്നതു് ഇനിയെങ്കിലും മതിയാക്കണമെന്നു
എനിക്കൊരപേക്ഷയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ മുമ്പുപറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ
ക്കെല്ലാം ഒരു വിശദമായ പ്രസ്താവന ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രിയിൽ
നിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ரெவன்யூ இலாகா மந்திரி (ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்): ஸர், எரிமேலி பகுதியிலிருந்து ஸ்ரீமான் குஞ்ஞன் ராமகிருஷ்ணன் அவர்களுக்கு 1299 ஏக்கர் 51 செண்ட் நிலமானது பாட்டத்திற்கோ அல்லது கைமாற்றம் செய்தோ இந்த சர்க்காரிலிருந்து கொடுப்பதற்கு யாதொருவிதமான காரணமுமில்லை. ஏனென்றால் ஸ்ரீமான் குஞ்ஞன் ராமகிருஷ்ணன் அவர்கள் சர்க்காருடைய முன்னிலையில், எரிமேலி பகுதியில் குறிப்பிட்ட ஒரு சர்வே நம்பரிலிருந்து 1299 ஏக்கர் 51 செண்ட் நிலமானது எனக்கு அவகாசப்பட்டது; ஆகவே இந்த பூமியில் சர்க்காரோ அல்லது சர்க்கார் தரப்பிலுள்ள மற்ற டிப்பார்ட்மெண்டுகளோ இதில் தலையிடக்கூடாது, அங்ஙனம் அவர்கள் தலையிடாமல் இருப்பதற்கு சர்க்கார் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துத் தரவேண்டுமென்ற ஒரு மனுவை இச்சர்க்கார் முன் வைத்ததுண்டு. இது சம்பந்தமாக ஸ்ரீமான் எம். என். கோவிந்தன் நாயர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கழிந்த காலத்தில் எனக்கு முன்னிருந்த சில மந்திரிமார்கள் இதில் சில முடிவுகள் கட்டியதுண்டு. அங்ஙனம் முடிவு கட்டியதின் காரணமாக என்னிடத்திலும் ஒரு ரெவ்யூ பெட்டிஷன் வந்ததுண்டு. சர்க்கார் என்ற முறையில் ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி எத்தனையோ தடவைகள் முடிவு கட்டிய போதிலும், அதை இன்னொரு தடவை பரிசீலனை செய்தால், அப்படிச் செய்வதற்கு சரியான காரணங்கள் இருக்கின்றது என்று சர்க்கார் உணருமானால் அதை பரிசீலனை செய்வது குற்றம் என்றோ அல்லது அது தப்பு என்றோ திட்டவட்டமாகக் கூறும் ஒரு சட்டம் கிடையாது என்று இந்த சட்டநிர்மாண சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களைத் தெரியப்படுத்த நான் ஆசைப்படுகிறேன். ஸர், ஸ்ரீமான் குஞ்ஞன் ராமகிருஷ்ணன் அவர்கள் எனது முன்னிலையில் வைத்த அந்த ரெவ்யூ பெட்டிஷனை நான் கேட்டது உண்மை. கேட்டு, நான் அதில் ஒரு ஆர்டர் பிறப்பித்தேன்; பின்னர் என்னுடன் உள்ள மற்ற மந்திரிமார்கள் என்னைக் கட்டாயப்படுத்தி அந்த ஆர்டரை மாற்றி அமைக்கச் சொன்னார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டு அஸ்திவாரமற்றது, அதை எனக்கு ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. பல பத்திரிகைகளில் பலவிதமாக எழுதியிருந்தாலும் அதைப்பற்றி நானோ அல்லது இந்த சர்க்காரை நடத்திச் செல்லும் மற்ற மந்திரிமார்களோ கவலைப்படவேண்

டிய அவசியமில்லை. பல்வேறு அங்கத்தினர்களும் பல்வேறு முறையில் அவரவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களைச் சொல்லிக் கொண்டு போகும்போது அதற்கு மறுப்பு சொல்வதற்கோ அல்லது தவறு என்று சொல்வதற்குள்ள அவசியம் உண்டென்று எனக்குத் தோன்றவில்லை. உண்மை இதுதான்; ஸ்ரீமான் குஞ்ஞன் ராமகிருஷ்ணன் அவர்களின் ஒரு ரெவ்யூ பெட்டிஷனை நான் கேட்டதுண்டு. அதற்கு ஒரு முடிவு கட்டியதில்லை. அது இன்னும் சர்க்காரின் பரிசீலனையில்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறதேயொழிய அது முடிவு கட்டப்பட்டது; சிதம்பரநாத நாடார் முடிவு கட்டிய பின்னர் காபினட்டிலுள்ள மற்ற மந்திரிமார்கள் கட்டாயப்படுத்தியதின் காரணமாக அது தள்ளப்பட்டது என்ற குற்றச்சாட்டு, அடிஸ்தானமற்றது, ஆதாரமற்றது என்று இன்னொரு முறை நான் இச்சபையின் முன் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லும்போது, அது மிகையாகாது என்று நான் நம்புகிறேன். ஸர், ஸ்ரீமான் எம். என். கோவிந்தன் நாயர் அவர்கள், எரிமேலியிலுள்ள இந்த பூமி சம்பந்தமாக லா டிப்பார்ட்மென்டிலிருந்தும் மற்ற டிப்பார்ட்மென்டிலிருந்தும், இதை கொடுக்கக்கூடாது என்றுள்ள அபிப்பிராயம் வந்த பிறகு அதை மீறி மந்திரி அவர்கள் செய்து விட்டார்கள் என்று சொல்லும்போது எனக்கு அதை நினைத்து சிரிக்காமலிருக்க முடியாது. ஒரு பைலைப் பொறுத்த மட்டில் பலவிதமான அபிப்பிராயங்களும் இருக்கலாம். ஆனால் அவைகளை ஒப்புக் கொண்டாக வேண்டும் என்று மந்திரிகளுக்கு யாரும் ஒரு கட்டளையிட முடியாது. எந்த டிப்பார்ட்மென்டிலுள்ள அபிப்பிராயம் எந்த முறையில் இருந்தது, அதை இச்சபையில் சொல்ல முடியுமா என்று கேட்டால் அதைச் சொல்ல முடியாது. சர்க்காரின் தரப்பில், சர்க்காரை நடத்தும் மந்திரிகளை அந்த முறையில் கட்டாயப்படுத்துவது என்றால் அது சட்டரீதியல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள நான் ஆசைப்படுகிறேன்; லா டிப்பார்ட்மென்டின் அபிப்பிராயம் இன்ன முறையில் இருந்தும் அதை மந்திரியவர்கள் நிராகரித்து விட்டார் என்று கோவிந்தன் நாயர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது என்ன முறையில் இருந்தது என்பது மெம்பர் அவர்களுக்கு சரியாகத் தெரியுமா என்று கேட்டால் அதைப்பற்றி சந்தேகம் வராமலில்லை. இன்று இந்த பைல் சம்பந்தமாக, இன்னின்ன அதிகாரிகள் இன்னின்ன மாதிரி அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள், அது எந்த முறையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் எனக்கு இங்கு சொல்ல முடியாது. அடுத்தபடியாக, டாக்டர் பாலாமடம் தாமஸ் அவர்களுக்கு கழிந்த காலத்தில் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கராக்கள் இந்த பூமியிலிருந்து கொடுக்கப்பட்டது, ஆதலால் இவர்களுக்கும் ஏன் கொடுக்கக்கூடாது அல்லது கொடுத்தது சரியா இல்லையா என்ற பிரச்னை இன்று எழும்பாமல் இல்லை. திருவிதாங்கூர்-கொச்சி உயர்தர நீதி மன்றத்தில், அதாவது ஹைகோர்ட்டில் இது சம்பந்தமாக, பாலாமடம் தாமஸ் அவர்களுக்கு சில ஏக்கர்கள் அவகாசப்பட்டதென்று நீதி அளித்துள்ளார்கள். நீதி மன்றம் அளித்த அந்தத் தீர்மானத்திற்கு, இந்த சர்க்காரோ அல்லது வேறு எந்த சக்திக்கோ குறுக்கே நிற்க முடியாது;

<u>ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ:</u> ൨൫,൦൦൦ ഏക്കർ സംബന്ധിച്ചു് ശ്രീ. പാലാമ്പടവും ഗവണ്മെൻറും തമ്മിൽ ഒരു കേസുണ്ടായിരുന്നു. ആ കേസിൽ കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണൻെറ സ്ഥലവുംകൂടി ആ ൨൫,൦൦൦ ഏക്കറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker : There is one point which the hon. Members must remember. The discussion relates to some order giving certain lands to one Kunjan Ramakrishnan. If you go beyond that, it will not be regular.

<u>ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ:</u> ൨,൬൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം ശ്രീ പാലാമ്പട ിന ഗവണ്മെൻറിൽ ിന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിയനുസരിച്ചു വിട്ടുകൊടു ക്കു ിൽ മുൻപറഞ്ഞ കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണൻെറ ൨൮൯൯ ഏക്കറിൽ ചിലഭാഗം ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്നാണെൻെറ ചോദ്യം?

<u>ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்:</u> ஸ்ரீமான் குஞ்ஞன் ராமகிருஷ்ணன் அவர்களுக்கு பூமி கொடுத்ததாக நான் சொல்லவில்லை. கொடுக்கவுமில்லை, கொடுப்பதற்கு ஆர்டர் பிறப்பித்ததும் கிடையாது. அடுத்த படியாக, குளத்தூப்புழை நைஞன் அவர்களுக்கு—

Mr. Speaker: That is not relevant.

<u>ஸ்ரீ. ஏ, சிதம்பரநாத நாடார்:</u> ஆகவே நான் கடைசியாக சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், இது சம்பந்தமாக இச்சபையில் கொண்டு வந்திருக்கின்ற புகார்களோ, அல்லது பத்திரிகைகள் வாயிலாக வருகிற புகார்களோ ஆதாரமற்றது, என்பதாகும். இது சம்பந்தமாக ஒரு முடிவும் கட்டவில்லை. அது சர்க்காரின் கவனத்தில், பரிசோதனையில் இருந்து கொண்டு இருக்கிறது என்பதை நான் இந்த சபையில் அழுத்தந்திருத்தமாக சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

Shri A. Thanu Pillai : Sir, I wish to put some questions.

Mr. Speaker : Yes, You may.

Shri N. P. Varghese : Sir, is it in order, under Rule 26, for a member to put questions unless he has sought previous permission?

Mr. Speaker : He has got previous permission.

Shri A. Thanu Pillai : It is insulting to presume that I do not know the rules.

ഈ. കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ച് ആദ്യമായിട്ട് ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ ബോധിപ്പിച്ചത് എന്നാണെന്നു പറയാമോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I cannot say now.

<u>ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള :</u> ആദ്യമായിട്ടു ബോധിപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഗവണ്മെന്റു സ്ഥലം പതിച്ചുകിട്ടണമെന്നാണോ അതോ ഗവണ്മെന്റു സ്ഥലം തന്റെ കൈവശമിരുന്നതു തിരിയെ വിട്ടുകിട്ടണമെന്നാണോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : That is his case.

<u>ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള :</u> ഈ സ്ഥലം കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ കൈവശം എപ്പോഴെങ്കിലും ഇരുന്നു എന്നു പറയുന്നുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I am not in a position to say that now.

<u>ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള :</u> ആദ്യമായിട്ടു കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ പെറ്റിഷൻ തള്ളി ഉത്തരവുണ്ടായതു് ഏതു തീയതിയാണെന്നു പറയാമോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I cannot say that now.

<u>ശ്രീ, എ. താണു പിള്ള :</u> ശ്രീ. ഉണ്ണിത്താൻ ദിവാൻജിയായിരുന്ന കാലത്തു് ഈ സ്ഥലത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുഞ്ഞൻ രാമകൃഷ്ണന്റെ അപേക്ഷ വരുകയും അതിന്മേൽ ഉത്തരവിടുകയുംചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ :</u> ഉണ്ടു്.

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള :</u> ആ ഉത്തരവിന്റെ സ്വഭാവമെന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ: ആ പെററീഷൻ റിജക്ട് ചെയ്യുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതനുസരിച്ചു പിന്നീടു ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ഉണ്ടായ ഉത്തരവ് ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചായിരുന്നോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes, Sir

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: എത്രപ്രാവശ്യം ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുവന്ന അപേക്ഷകൾ തള്ളിയിട്ടുണ്ട്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Three times.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: അങ്ങനെ മൂന്നുതവണ ഹർജി തള്ളിയതിനു ശേഷം പിന്നീടു വന്ന ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു എന്നാണോ ഈ സഭ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ஸ்ரீ. எ. சிதம்பரநாத நாடார்: அப்படியும் நரிக்கலாம்.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: ആയിരം തവണ ഹർജി വന്നാലും തീരുമാനിക്കാതെ ആലോചനയിൽതന്നെ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പതിവാണോ ഇപ്പോൾ ഉള്ളതു്?

ஸ்ரீ. எ. சிதம்பரநாத நாடார்: அப்படி ஒரு நாளும் வரப் போகிறதில்லை.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: ആദ്യം ഒരിക്കൽ അപേക്ഷ തള്ളിയാൽ പിന്നീടു വരുന്നതു് റിവ്യൂ പെററിഷൻ അല്ലേ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes, Sir.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: ഇതിലേക്കു് അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഭിപ്രായം വരുത്തിച്ചെയ്യുന്ന തീരുമാനങ്ങൾക്കു് വീണ്ടും ഒരു പുനഃപരിശോധന വേണമെന്നു വയ്ക്കുന്നതു് ഗവണ്മെൻറിനു തന്നെ അഭിമാനകരമല്ലെന്നറിയാമോ? അതായതു് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ഗവണ്മെൻറിനെപ്പററി ഒരു അവജ്ഞയ്ക്കു ഹേതുവാകുമെന്നു അറിയാമോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : No, Sir.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഭിപ്രായം ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes, Sir.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: വാദംകേട്ടു എത്ര ദിവസമായി എന്നു പറയാമോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : 20 days.

ശ്രീ എ. താണു പിള്ള : അപേക്ഷ വന്നതിനുശേഷം മന്ത്രിതന്നെ നേരിട്ട് വാദം കേട്ടോ, അതോ സെക്രട്ടറിയേററ് നോട്ടോടുകൂടി വാദം കേട്ടു തീരുമാനിച്ചോ?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ : സെക്രട്ടറിയേററ നോട്ടോടു കൂടിതന്നെയാണ്.

Mr. Speaker : The rule says that a question may be put. On the principle that in law 'man' embraces 'woman', I thought 'question' might include 'questions.' But that should not be extended too far.

Shri A. Thanu Pillai : But can it be said that this questions were not useful.

Mr. Speaker : Certainly not.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള : അവസാനമായിട്ടു എനിക്കു പറയാനുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതുപോലെയുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ വൃഥാ സമയം ചെലവഴിക്കാതെ അതിലേയ്ക്കു വേറെ ജോലികൾ പെട്ടെന്നു ചെയ്തുതീർക്കുകയും പെട്ടെന്നു തീരുമാനമുണ്ടാക്കുകയുമാണ് വേണ്ടത്, എന്നാണ്".

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார் : இது ஒரு அசாதாரணமான காரியம் என்று நான் நினைப்பதினால்தான் இவ்வளவு நேரம் பிடிக்கிறது.

Shri P. S. Nataraja Pillai : May I know whether the land claimed by this applicant is included within the reserve area?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Has it been declared by notification as reserve area ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Was this application ever in possession of lands in the Reserve area.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : The case of the petitioner is that he was in possession.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Is it admitted by the Forest Department that the applicant has been in possession of this land after it was declared reserve area ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Though the Minister is the head of the department, when he is hearing a case, he has to take an impartial view of the thing

Shri P. S. Nataraja Pillai : My question is a question of fact. Has the Forest Department conceded the fact that the particular occupant has been in occupation, after this land was declared reserve ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar ; I cannot answer that now.

Shri P. S. Nataraja P llai : Did the hon. Minister decide the review petition after rec ;ving he report and notes of the Forest depar.ment ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : It has yet to be decided. How can I answer that question ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : What is the case of the Forest Department ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I have already stated that I am not in a position to divulge these things.

hr' P S. Nataraja Pillai : It is a question of fact. I leave it to the House.

May I know whether the case referred to in the High Court relates to the same area in the reserve ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : No, Sir.

ശ്രീ. ടി. ഏ. മജീദ്: ഈ കേസ്സ് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുന്നതിനു മുൻപു ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായിട്ടു ആലോചിക്കുമോ.

Mr. Speaker : The Department has been consulted.

ശ്രീ ടി. ഏ. മജീദ്: ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായി ആലോചിച്ചിട്ടില്ലായെന്നു പറയുന്നു. പിന്നീടെങ്കിലും ആലോചിക്കുമോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : It is to be decided by Government.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : The applicant states that the land is in his possess on. It has been stated that it is a reserve forest area. Has the Minister any information as to whether it is in the possession of the Forest department ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I am not in a position o divulge that information.

Mr. Speaker : Order, order. The business on the agenda is over. Let us end this intellectual somersault.

We have now come to the close of the Session. I thank the Members for the goodwill and co-operation shown by them.

The House will now adjourn *sine die*.

The Assembly adjourned *sine die* at 11.43 a. m.

acc: 51589
Proceedings of the Travancore Cochin Legislative Assembly
vol: 8 yea: 1953

p1885 Mar 23, 1953-Questions and Answers
p1953 Mar 23, 1953-Labour and Miscellaneous-Voting of Demands for Grants
p1946 Mar 23, 1953-Agriculture-Voting of Demands for Grants
p1975 Mar 23, 1953-Rural Development-Voting of Demands for Grants
p2026 Appendix
p2029 Mar 24, 1953-Questions and Answers
p2067 Mar 24, 1953-Legislative Business
p2110 Mar 24, 1953-Withdrawl of Permission by the District Magistrate, Trivandrum for the Performance of the Drama-Adjournment Motion
p2140 Appendix
p2145 Mar 25, 1953-Questions and Answers
p2178 Mar 25, 1953-Unstarred Questions
p2188 Mar 25, 1953-Administration of Justice-Voting of Demands for Grants
p2192 Mar 25, 1953-Civil Works-Voting of Demands for Grants
p2221 Mar 25, 1953-Extra Ordinary Charges-Voting of Demands for Grants
p2249 Appendix
p2251 Mar 26, 1953-Questions and Answers
p2272 Mar 26, 1953-Unstarred Questions
p2282 Mar 26, 1953-Withdrawl of Travancore Coins-Adjournment Motion
p2285 Mar 26, 1953-Extra Ordinary Charges-Voting of Demands for Grants
p2291 Mar 26, 1953-Community Development Projects-Voting of Demands for Grants
p2354 Mar 26, 1953-Capital Outlay on Industrial Development-Voting of Demands for Grants
p2358 Appendix
p2363 Mar 27, 1953-Questions and Answers
p2404 Mar 27, 1953-Papers Laid on the Table
p2404 Mar 27, 1953-Travancore Cochin Appropriation Bill-Legislative Business
p2405 Mar 27, 1953-Travancore Cochin Nurses and Midwives Bill-Legislative Business
p2420 Mar 27, 1953-Travancore Cochin Registration of Births and Deaths Bill-Legislative Business
p2439 Appendix
p2453 Mar 28, 1953-Questions and Answers
p2491 Mar 28, 1953-Formation of Aikya Kerala-Adjournment Motion
p2493 Mar 28, 1953-Matters of General Public Interest-Resolutions
p2493 Mar 28, 1953-Dearness Allowance of Government Servants-Resolutions
p2499 Appendix
p2501 Mar 31, 1953-Papers Laid on the Table
p2501 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Nurses and Midwives Bill-Legislative Business
p2502 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Village Courts Bill-Legislative Business
p2516 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Live Stock Improvement Bill-Legislative Business
p2525 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Animals and Birds Sacrifices Prohibition Bill-Legislative Business
p2527 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Bill-Legislative Business
p2528 Mar 31, 1953-Travancore Cochin District Municipalities Bill-Legislative Business
p2531 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Public Health Bill-Legislative Business
p2531 Mar 31, 1953-Travancore Cochin Public Service Commission Regulations 1952-Legislative Business
p2581 Apr 1, 1953-Death of Shri P S Gopala Pillai-Reference
p2581 Apr 1, 1953-Travancore Cochin Motor Vehicles Rules 1952-Legislative Business
p2583 Apr 1, 1953-Travancore Cochin Village Courts Bill-Legislative Business
p2485 Apr 1, 1953-Travancore Cochin Agricultural Pests and Diseases Bill-Legislative Business
p2586 Apr 1, 1953-Travancore Cochin Courts of Wards Bill-Legislative Business